

КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Киров

28 марта 2022 года

Кировский областной суд в составе:
председательствующего судьи Стёксова В.И.,
при секретаре Абаскаловой А.А.,
с участием прокурора Чураковой Н.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Кировский мясокомбинат» к министерству имущественных отношений Кировской области об оспаривании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542, в части,

установил:

акционерное общество «Кировский мясокомбинат» обратилось в Кировский областной суд с административным исковым заявлением к министерству имущественных отношений Кировской области (далее – Министерство, административный ответчик) об оспаривании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542.

В обоснование требований указывают, что являются собственником здания столовой с кадастровым номером: 43:40:000199:53, расположенного по адресу: Кировская обл., г. Киров, ул. Карла Маркса, д.4а, на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000199:79, имеющего вид разрешенного использования – размещение зданий, строений, сооружений, необходимых для функционирования сельскохозяйственных предприятий, а также нежилого здания (пристройка) с кадастровым номером 43:40:000199:60, расположенного по адресу: Кировская обл., г. Киров, ул. К. Маркса, д.4а, на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000199:77, имеющем вид разрешенного использования - для размещения здания, строения, сооружения, необходимых для функционирования сельскохозяйственных



предприятий. Считают, что установленный вид разрешенного использования земельных участков предусматривает размещение объектов недвижимости, не связанных с деловым и коммерческим назначением. Здание столовой функционирует в целях обеспечения работников предприятия питанием для создания нормальных условий труда, входит в заводской комплекс, составляет инфраструктуру предприятия истца, которое является предприятием закрытого типа. В здании пристроя располагаются помещения для хранения, два гаража, коридор кабинет и раздевалка, которое является частью имущественного комплекса производственного предприятия, и как самостоятельный коммерческий объект не используется. В тоже время указанное имущество требованиям статьи 378.2 Налогового кодекса РФ не отвечает, в связи с чем не подлежало включению в оспариваемый Перечень. Наличие данных объектов недвижимости в оспариваемом Перечне возлагает на административного истца повышенную налоговую нагрузку.

С учетом изложенного, просят признать недействующими со дня принятия пункты 8780, 13345 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжения министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542.

Административный ответчик – министерство имущественных отношений Кировской области в отзыве указало на соблюдение процедуры принятия и введения в действие оспариваемого нормативного правового акта. Кроме того, указало на правомерность включения спорных объектов недвижимости в оспариваемый Перечень на основании подпункта 1 пункта 1, подпункта 2 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ, исходя из сведений технического паспорта, предусматривающего занятие помещений здания столовой в размере 66,6% от его общей площади для размещения объектов общественного питания, что позволяет признать его торговым центром. Здание пристроя включено в оспариваемый Перечень на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ.

В судебное заседание представитель ИФНС России по г. Кирову не явился, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайство об отложении не заявлено.

При установленных обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица, поскольку материалы дела содержат подтверждение о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения настоящего дела. Неявка в судебное заседание данного лица не препятствует рассмотрению дела.

Представитель административного истца АО «Кировский мясокомбинат» по доверенности Головизнина Т.В. в судебном заседании доводы и требования иска поддержала.

Представитель административного ответчика – Некрасова Е.А. в судебном заседании в удовлетворении иска возражала, указала на наличие

оснований для включения объектов недвижимости в Перечень, исходя из сведений, содержащихся в техническом паспорте.

Заслушав объяснения представителей сторон, заключение прокурора Чураковой Н.Р., полагавшей административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, АО «Кировский мясокомбинат» в рассматриваемый период времени являлось собственником здания столовой с кадастровым номером 43:40:000199:53, и здания пристроя с кадастровым номером 43:40:000199:60, расположенных по адресу: Кировская обл., г. Киров, ул. Карла Маркса, д.4а (л.д. 77-78, 80).

Здание столовой располагается на принадлежащем административному истцу земельном участке с кадастровым номером 43:40:000199:79, здание пристроя - на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000199:77 по адресу: Кировская обл., г. Киров, ул. Карла Маркса, д.4а, имеющими разрешенное использование: для размещения зданий, строений, сооружений, необходимых для функционирования сельскохозяйственных предприятий (л.д. 79, 81).

Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542 утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость. Объекты недвижимости – здание столовой с кадастровым номером 43:40:000199:53, и здание пристроя с кадастровым номером 43:40:000199:60 включены под пунктами 8780 Перечня и 13345, соответственно.

Указывая, что спорные здания включены в оспариваемый Перечень в отсутствие объективных данных о соответствии объекта недвижимости критериям статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, что свидетельствует о нарушении прав административного истца как налогоплательщика, последний обратился в Кировский областной суд с настоящим иском.

Проверяя оспариваемый нормативный правовой акт на предмет соблюдения требованиям нормативных правовых актов, действующих на момент его принятия и устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления его в силу, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3.1.9 Положения о министерстве государственного имущества Кировской области, утвержденным постановлением Правительства Кировской области от 15.11.2017 № 62-П, полномочия по утверждению перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, были возложены на данное министерство.

Согласно пункту 1.11 указанного Положения, пункту 1.2 Распоряжения министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 № 01-452 «О порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области» министерство в соответствии с функциями и полномочиями, установленными разделами 2 и 3 настоящего Положения, вправе издавать индивидуальные правовые акты в форме распоряжений, решений, нормативные правовые акты в форме распоряжений, решений в случаях, установленных законодательством Российской Федерации и Кировской области.

В соответствии с пунктом 1.3 Распоряжения министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 № 01-452 «О порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных

правовых актов министерства государственного имущества Кировской области» источником официального опубликования нормативных правовых актов министерства является официальный сайт министерства государственного имущества Кировской области (www.dgs.kirovreg.ru).

Согласно пункту 6.1 указанного распоряжения нормативные правовые акты министерства вступают в силу после их официального опубликования. Днем официального опубликования считается день первой публикации полного текста нормативного правового акта на официальном сайте министерства в разделе «Нормативные правовые акты министерства».

Оспариваемое Распоряжение от 20.12.2019 № 1542 опубликовано на официальном сайте Министерства (www.dgs.kirovreg.ru) – 20.12.2019.

Постановлением Правительства Кировской области от 20.10.2017 № 31-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 20.10.2017 № 26» министерство государственного имущества Кировской области переименовано в министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (пункт 1.2).

Постановлением Правительства Кировской области от 15.12.2020 № 668-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 07.12.2020 № 170 и передаче некоторых государственных функций и полномочий» министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области переименовано в министерство имущественных отношений Кировской области.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом с соблюдением формы, порядка его принятия и введения в действие, что административным истцом не оспаривается.

Проверяя нормативный правовой акт в его оспариваемой части на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, действие которых распространялось на момент утверждения Перечня, суд учитывает следующее.

В силу части 5 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства РФ при разрешении административного дела суд применяет нормы материального права, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца, если из федерального закона не вытекает иное.

С учетом изложенного, нормы Налогового кодекса РФ приводятся в редакции, действовавшей на момент принятия распоряжения.

Административный истец, как собственник объектов недвижимости, обязан платить налог на имущество организаций, являющийся местным налогом, устанавливаемый в соответствии с Налоговым кодексом РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (подпункт 2 статьи 15, абзац первый пункта 1 статьи 373 Налогового кодекса РФ).

В силу пункта 1 статьи 373 Налогового кодекса РФ плательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие

имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 настоящего Кодекса.

Статьей 375 Налогового кодекса РФ установлено, что налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 378.2 настоящего Кодекса (пункт 2).

Статьей 402 поименованного кодекса установлено, что налоговая база в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7, а также объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 этого кодекса, исчисляется исходя из кадастровой стоимости указанных объектов налогообложения.

Пункт 7 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, регламентирующей особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, обязывает уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи (подпункт 1), то есть в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них, а также нежилых помещений, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (далее - нежилые помещения).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них признаются объектом налогообложения, налоговая база в отношении которых определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества.

При этом по смыслу подпункта 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ административно-деловым центром также признается здание (строение,

сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Из приведенных предписаний федерального и регионального законодательства в Перечень подлежит включению такое отдельно стоящее нежилое здание соответствующей площади, которое отвечает одному из критериев, установленных названными выше правовыми нормами.

Право субъектов Российской Федерации при установлении налога законами устанавливать особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества закреплено в части 2 статьи 372, части 2 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ.

С 01.01.2017 вступил в силу Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области».

В соответствии с абзацем 2 статьи 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО (в редакции от 11.10.2019) налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: административно-деловых центров и торговых центров (комплексов), включая помещения в них, за исключением зданий (строений, сооружений) и помещений, находящихся в оперативном управлении органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления Кировской области, областных и муниципальных учреждений.

Налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется по объектам недвижимого имущества, указанным в абзацах втором и третьем настоящей статьи, включенным в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база

определяется как кадастровая стоимость, определяемый уполномоченным Правительством Кировской области органом исполнительной власти Кировской области на соответствующий налоговый период (абзац 7 статьи 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО)

Как установлено в ходе рассмотрения дела и следует из пояснений представителя административного ответчика в ходе судебного разбирательства, спорные здания включены административным ответчиком в Перечни в рамках процедуры осуществления министерством имущественных отношений Кировской области мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, исходя из сведений, содержащихся в документах технического учета (инвентаризации) – технического паспорта, выданного органами технического учета.

Порядок мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость установлен в рассматриваемый период времени Постановлением Правительства Кировской области от 14.07.2017 № 375-П «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения».

Согласно подпункту 2.1.1 пункта 2.1 указанного порядка министерство ежегодно на основании сведений об объектах и правах на них, представляемых Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области проводит анализ представленных данных на предмет выявления объектов, соответствующих критериям, установленным статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, а также статьей 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области» (далее - критерии).

В соответствии с подпунктом 2.1.2 пункта 2.1 Порядка министерство запрашивает у Кировского областного государственного унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации» информацию о назначении объектов на основании документов технического учета (инвентаризации).

Согласно подпункту 2.1.4 пункта 2.1 указанного порядка министерство формирует перечень объектов, подлежащих обследованию на предмет определения вида их фактического использования. В данный перечень включаются объекты, которые соответствуют критериям в части их общей площади, но в отношении которых отсутствует возможность установить вид их фактического использования исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) и (или) технического учета (инвентаризации).

Таким образом, из вышеприведенных норм Порядка следует, что необходимость определения вида фактического использования недвижимого

имущества административным ответчиком посредством обследования объекта поставлена в зависимость от возможности установления факта использования имущества в предусмотренных статьей 378.2 Налогового кодекса РФ целях исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости и (или) технического учета (инвентаризации).

Действительно, согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках объекта недвижимости здание столовой с кадастровым номером 43:40:000199:53 имеет назначение - нежилое, наименование - столовая, расположено на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000199:79, имеющем вид разрешенного использования - для размещения здания, строения, сооружения, необходимые для функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Анализируя указанный вид разрешенного использования земельного участка, суд приходит к верному выводу о том, что на дату принятия оспариваемого акта земельный участок, не являясь безусловно определенным в целях применения положений статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, прямо не предполагает размещения на нем офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Следовательно, спорное здание по указанному основанию в Перечень на 2020 год включено быть не могло.

Согласно техническому паспорту, выданному Кировским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное бюро технической инвентаризации» по состоянию на 13.08.2006 одноэтажное административное здание с кадастровым номером 43:40:000199:53 имеет в своем составе помещения общей площадью 874,1 кв.м, которое содержит помещения: кабинеты (21,3%), раздевалки, помещения для хранения, кладовки, туалеты, коридоры, венткамеры, цеха, тамбур, кухню, мойку, буфет, умывальник, холод камеры, кулинарию (л.д. 135 оборотная сторона).

Анализ представленных документов не позволяет прийти к выводу о возможности однозначного признания здания столовой фактически используемым для оказания услуг общественного питания в качестве самостоятельного вида предпринимательской деятельности.

Поскольку термин «кабинет» не является тождественным термину «офис», помещения с назначением «кабинет» не могут учитываться в качестве офисных помещений.

Площадь помещений: зал (29,4 кв.м) буфеты (134,3 кв.м), кулинария (48,0 кв.м) составляет менее 20 процентов от общей площади здания 874,1 кв.м).

То обстоятельство, что в соответствии со сведениями, содержащимися в техническом паспорте наименование спорного здания «столовая» о правомерности его включения в Перечень на 2020 год само по себе без учета содержащихся в экспликации наименования и назначения находящихся в нем

помещений, а также без проведения мероприятий по определению вида его фактического использования свидетельствовать не может.

В данном случае из имеющейся в технической документации экспликации к поэтажному плану не следует, что не менее 20 процентов общей площади спорного здания предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

Само по себе назначение «зал», «буфет», «кулинария» не свидетельствует об однозначном отнесении этих помещений к объектам общественного питания. Согласно Национальному стандарту Российской Федерации ГОСТ 31985-2013 «Услуги общественного питания. Термины и определения» общественное питание (индустрия питания) - это самостоятельная отрасль экономики, состоящая из предприятий различных форм собственности и организационно-управленческой структуры, организующая питание населения, а также производство и реализацию готовой продукции и полуфабрикатов, как на предприятии общественного питания, так и вне его, с возможностью оказания широкого перечня услуг по организации досуга и других дополнительных услуг.

В соответствии с пунктом 41 ГОСТ 31985-2013 услуга общественного питания - это результат деятельности предприятий общественного питания (юридических лиц). Из пункта 42 ГОСТ 31985-2013 следует, что исполнителем услуги общественного питания является предприятие общественного питания (юридическое лицо), оказывающее услуги общественного питания.

Предприятие общественного питания (предприятие питания) - это объект хозяйственной деятельности, предназначенный для изготовления продукции общественного питания, создания условий для потребления и реализации продукции общественного питания и покупок товаров (в том числе пищевых продуктов промышленного изготовления), как на месте изготовления, так и вне его по заказам, а также для оказания разнообразных дополнительных услуг, в том числе по организации досуга потребителей.

В пунктах 20 - 40 указанного стандарта содержится перечень типов предприятий общественного питания, в том числе даны следующие понятия: столовая - предприятие общественного питания, общедоступное или обслуживающее определенный контингент потребителей, производящее и реализующее блюда и кулинарные изделия в соответствии с разнообразным по дням недели меню. При этом стандарт не относит к самостоятельным объектам общественного питания зал обслуживания, обеденный зал, кухню, мочную, раздаточную (подпункт 16 пункта 2 стандарта).

Согласно пункту 2 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2020 № 1515, услуги общественного питания - услуги, предусматривающие изготовление продукции общественного питания, создание условий для потребления и реализации продукции общественного

питания и иной пищевой и непищевой продукции (покупные товары) как на месте изготовления, так и вне его по заказам.

Согласно пункту 3.1 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ 30389-2013 «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» под предприятием как объектом общественного питания подразумевается имущественный комплекс, используемый юридическим лицом для оказания услуг общественного питания, а также для оказания разнообразных дополнительных услуг. В этом же стандарте приведены определения кафе, бара, предприятия быстрого обслуживания, столовой. Столовая - предприятие (объект) общественного питания, осуществляющее приготовление и реализацию с потреблением на месте разнообразных блюд и кулинарных изделий в соответствии с меню, различающимся по дням недели.

В ходе рассмотрения дела установлено, и данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, что здание столовой создано в целях обеспечения работников питанием, столовая входит в заводской комплекс, составляет инфраструктуру АО «Кировский мясокомбинат», которое является предприятием закрытого типа. Столовая обслуживает только работников предприятия в период рабочей смены, расположена внутри охраняемой производственной территории, доступ на которую ограничен пропускным режимом и как самостоятельный коммерческий объект не используется.

В материалах дела отсутствуют доказательства размещения в вышеназванном здании объекта для оказания услуг общественного питания в качестве самостоятельного вида предпринимательской деятельности, а не для обеспечения потребностей работников и сотрудников АО «Кировский мясокомбинат».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что размещение в здании столовой помещений кулинарии, буфета, зала, не позволяет сделать вывод, что эти здания предназначены для использования в целях размещения объектов общественного питания ввиду того, что названные помещения используются исключительно для обслуживания и питания работников предприятия, расположены на территории промышленной площадки с пропускным режимом, здание не используется как самостоятельный коммерческий объект общественного питания, определенным «ГОСТ 31984-2012. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Общие требования».

Следовательно, в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, а также в соответствии с документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости спорное здание в Перечень на 2020 год включению также не подлежало.

Оспаривая пункт 13345 Перечня, административный истец исходит из того, что исходя из документации на объект недвижимости (пристрой) с кадастровым номером 43:40:000199:60 и его фактического использования

условия для включения его в Перечень, установленные статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, также отсутствовали.

Возражая относительно доводов административного истца, министерство имущественных отношений Кировской области ссылается на то, что спорный объект недвижимости относится к объектам, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, поскольку его назначение, а также разрешенное использование земельного участка, на котором он расположен, предусматривают размещение административных помещений (офисов).

Сторонами в материалы дела представлены копии свидетельств о государственной регистрации права, технического паспорта, выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках спорного объекта недвижимости.

Из совокупности вышеуказанных доказательств следует, что нежилое здание (пристрой) имеет наименование: здание, находится на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000199:77, расположенном по адресу: Кировская обл., г. Киров, ул. Карла Маркса, д.4а, разрешенное использование: под здание, строение, сооружение, необходимые для функционирования сельскохозяйственных предприятий, площадь помещений, поименованных как кабинеты, составляет 16,9 кв.м, что составляет 6,6% от общей площади здания, при этом фактически здание находится на закрытой, охраняемой территории, большая часть помещений используется для хранения, два гаража, коридор и раздевалка, объектов торговли, бытового обслуживания, общественного питания не выявлено, кроме того, в здании отсутствуют туалеты и водопровод, в аренду третьим лицам не сдается.

Так, спорный объект недвижимости хотя и имеет наименование, предполагающее размещение офисов (административных помещений), он, находясь на закрытой охраняемой территории предприятия, составляет единую инфраструктуру с его производственным комплексом и используются (может быть использован) исключительно для ведения административно-хозяйственной деятельности самого предприятия, он функционально неотделим от него и входит в его состав в качестве объекта вспомогательного назначения.

Данные обстоятельства подтверждаются и фактическим использованием спорного объекта недвижимости, в котором не более 6,6% от общей площади здания расположен кабинет сотрудников административного истца, притом что в остальной части какие-либо иные лица в нем свою деятельность не осуществляют.

Экспликация к поэтажному плану здания не содержит помещений, поименованных в качестве офисных.

Термин «кабинет» не является тождественным термину «офис», помещения с назначением «кабинет» не могут быть учтены в качестве офисных помещений.

Согласно представленных административным истцом фотоматериалов объект недвижимости с кадастровым номером 43:40:000199:60 используется в качестве склада.

Доказательств того, что более 20% от общей площади спорного объекта недвижимости имеет самостоятельное офисное назначение и не предназначено для обеспечения производственных нужд административного истца, имеет своей целью самостоятельное извлечение прибыли, административным ответчиком не представлено и в материалах дела не имеется.

Следовательно, содержание наименования и экспликации спорного объекта недвижимости, которые должны быть обусловлены фактическим использованием объекта недвижимости, не подпадает под критерии, установленные статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, и, следовательно, не подлежал включению в Перечень объектов недвижимого имущества в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2020 год.

Доказательств обратного, в том числе наличия правовых оснований для включения спорных объектов недвижимости в Перечень, административным ответчиком, обязанным в силу части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ доказывать обстоятельства соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суду не представлено и в материалах дела не имеется.

В возражениях на административное исковое заявление административный ответчик ссылается на то, что объекты недвижимости с кадастровыми номерами 43:40:000199:53 и 43:40:000199:60 были включены в Перечень на основании данных, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.

Вместе с тем, указанные доводы не могут повлечь отказ в удовлетворении административного искового заявления, поскольку при представленных в материалы дела доказательствах вышеизложенных выводов суда они не опровергают и не свидетельствуют о том, что объекты недвижимости с кадастровыми номерами 43:40:000199:53 и 43:40:000199:60 являются административно-деловым центром, торговым центром (комплексом), нежилым помещением, назначение которого предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, а равно, что он фактически используется для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Доводы административного ответчика об отсутствии необходимости фактического обследования имущества исходя из положений утвержденного Постановлением Правительства Кировской области от 14.07.2017 № 375-П Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской

области, для целей налогообложения, поскольку возможность установления факта использования имущества в предусмотренных статьей 378.2 Налогового кодекса РФ целях следует в данном случае из сведений ЕГРН и технических паспортов не могут быть признаны обоснованными с учетом сведений об использовании столовой только для работников предприятия, а здание пристроя в качестве склада.

Анализ указанных документов позволяет прийти к выводу о том, что назначение и предусмотренное использование объектов недвижимости в данном случае не являются безусловно определенными.

Доводы административного ответчика о правомерности включения спорного имущества в Перечни документально не подтверждены.

Фактическое использование спорных объектов административным ответчиком в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ на момент включения помещения в оспариваемый Перечень не проверялось.

С учетом изложенного, доводы административного истца об отсутствии оснований для включения спорного имущества в Перечень в отсутствие фактического обследования имущества заслуживают внимания.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая подлежащие применению нормы материального и процессуального права, суд принимая во внимание следующее из документов технического учета, Единого государственного реестра недвижимости вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено здание, назначение здания, а также учитывая фактическое использование здания в спорный период, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения имущества в Перечень, в связи с чем оспариваемые положения последних не могут быть признаны соответствующими нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, что влечет удовлетворение исковых требований.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ суд удовлетворяет заявленные требования полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемые нормативные правовые акты должны быть признаны недействующими, суд, исходя из предписаний пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, учитывая, что административный истец является плательщиком налога на имущество за налоговый период 2020 года и признание оспариваемых норм с момента вынесения настоящего решения не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, считает необходимым признать оспариваемые пункты Перечня недействующими со дня их принятия.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в источнике официального опубликования нормативных актов министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу статьи 106 Кодекса административного судопроизводства РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу положений части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

При обращении в суд с настоящим административным иском заявлением АО «Кировский мясокомбинат» понесены расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 4 500 рублей (платежное поручение от 03.02.2022 № 5219), которые подлежат взысканию с административного ответчика (министерство имущественных отношений Кировской области).

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление акционерного общества «Кировский мясокомбинат» удовлетворить.

Признать недействующими со дня принятия пункты 8780, 13345 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542.

Взыскать с министерства имущественных отношений Кировской области в пользу акционерного общества «Кировский мясокомбинат» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 руб.

Решение суда или сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в



законную силу в источнике официального опубликования нормативных актов министерства имущественных отношений Кировской области.

Решение может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'В.И. Стёксов'.

В.И. Стёксов

Решение суда в окончательной форме принято 07 апреля 2022 года.

